



**CONGRESO INTERNACIONAL**

**CONTESTED\_CITIES**

**EJE 3**

**Artículo nº 3-502**

## **LA ENCRUCIJADA DEL CABANYAL**

Naturalización del desplazamiento forzado,  
violencias urbanas en la periferia y acumulación  
por desposesión.

**DANIEL CASTILLEJO MARTÍNEZ**

## **ENCRUCIJADA DEL CABANYAL**

Naturalización del desplazamiento forzado, violencias urbanas en la periferia y acumulación por desposesión.

Daniel Castillejo Martínez

Graduado en Sociología-Universitat de València

[castillejomartinez@gmail.com](mailto:castillejomartinez@gmail.com)

### **ABSTRACT**

El Cabanyal ha sido durante mucho tiempo uno de los conflictos políticos y sociales que más ha marcado la agenda política de la ciudad de València. El actual escenario, después de la derrota del PP y la entrada en escena en la administración uno de los denominados «gobiernos del cambio», no ha variado en la gestión del conflicto. Si bien el antiguo plan del PP ha sido derogado (la ampliación de la avenida de Blaco Ibañez no se va a realizar), el nuevo escenario no ha hecho cambiar la lógica institucional, siendo la criminalización de la pobreza y los discursos que legitiman el desplazamiento la norma.

A lo largo del artículo analizaremos los discursos que pretenden legitimar el proceso de gentrificación, discursos que hemos distribuido en tres: el político-institucional, el mediático y el ciudadanista.

Podremos observar como más allá del antiguo plan, el problema de fondo (la gentrificación) sigue estando bien latente con la consiguiente ofensiva de los tres elementos que hemos comentado anteriormente. Además, observaremos como el antiguo escenario ha dejado en la actualidad un caso de acumulación por desposesión atípico, siendo un hecho indiosincrático del Cabanyal.

**PALABRAS CLAVE:** Cabanyal, gentrificación, acumulación por desposesión, desplazamiento urbano, análisis de discurso

## 1. LA ENCRUCIJADA DEL CABANYAL.

### 1.1 Introducción, marco teórico y metodología

#### 1.1.1 Introducción

Existe un viejo dicho en el *Cap i Casal* del País Valencià que afirma que “El sol sempre ix pel Cabanyal” (el sol siempre sale por el Cabanyal). El Cabanyal es un barrio histórico de la ciudad de Valencia que desde el siglo XVII ve empezar cada día recibiendo los primeros rayos del sol que el mediterráneo dedica a la ciudad. La expresión “el sol sempre ix pel Cabanyal” que siempre ha descrito este hecho ha trascendido el ámbito objetivo de que, efectivamente, es el primer barrio en recibir la luz del sol a convertirse actualmente en un campo de pruebas de los conflictos urbanos más actuales. La gentrificación, el *mobbing*, la criminalización de la pobreza y la justificación de los desplazamientos han convertido el barrio en el exponente del modelo de ciudad.

El PEPRI del Cabanyal de 1998 ha sido uno de los conflictos urbanísticos y sociales más intensos y que más ha polarizado la política en la ciudad de Valencia. En este, se pretendía el derribo de más de 1600 casas para prolongar la Avenida Blasco Ibañez. Esta avenida, atraviesa la ciudad desde el centro hasta el punto más al este de esta; el Cabanyal. Las instituciones valencianas han sabido juntar a la perfección un complejo enorme hacia Barcelona con la economía del ladrillo, que llevó al consistorio a intentar tener una especie de “Rambla a la valenciana”. La ampliación de la Avenida Blasco Ibañez vendría a ser la materialización de esto.

El caso del Cabanyal, de esta manera, no se escapa del esquema clásico de gentrificación: abandono-degradación-atracción-revalorización-desplazamiento. A pesar que el cambio político municipal (de 24 años del PP al tripartito PSPV-Compromís-València en Comú) trajo la derogación del PEPRI el peligro de desplazamiento de la población sigue ahí. Aun así en gran parte del imaginario colectivo muchos ya dan por muerto el proceso.

El conflicto del Cabanyal ha dejado un barrio donde se tienen más de 600 propiedades municipales<sup>1</sup> (entre solares y viviendas) donde la mayoría de ellas están vacías (artículos de prensa, a falta de datos oficiales en este sentido, nos hablan de unos 90 casas okupadas) y esto hace que se planteen casos de “acumulación por desposesión” ya que el actual consistorio ha puesto a la venta una decena de viviendas (destaca la venta de pequeñas fincas y naves industriales). Privatizando un bien público. El peligro real de esta apuesta por la iniciativa privada en la rehabilitación del barrio es la inevitable especulación que se dará en estas casas, o las posibles presiones de inmobiliarias para revender de nuevo.

#### 1.1.2 Marco teórico

Partimos de la convicción que la gentrificación, concepto definido por Ruth Glass en el 1964, no es un hecho neutral, sino que se da dentro del marco de las relaciones sociales generadas a partir de la disputa, de la dialéctica. Dicho de otra manera, el modelo de ciudad son escenarios de la lucha de clases (Morell, 2013).

El análisis que se hace de este estudio del proceso de transformación que ha sufrido el barrio del Cabanyal nos lleva a ver como es el espacio idóneo para articular un estudio de los discursos que legitiman el desplazamiento y con ello la violencia (tanto física como

---

1 Datos sacados de [vacabanyal.com](http://vacabanyal.com), página web del proceso de redacción del nuevo plan del Cabanyal.

simbólica) que sufren las clases populares en sus barrios históricos. Para analizar estos discursos, nos basamos en los estudios sobre mediación y espacio público encabezados por intelectuales de la talla de Manuel Delgado en su *Ciudadanía, política y espacio público. 2013*. Además, somos conscientes que las políticas que desplazan a la población están justificadas en una lógica ciudadanista (Delgado, 2013), la museificación (Delgado, 2008) para el disfrute del turismo y las nuevas clases medias, esto quiere decir que el modelo de ciudad actual responde al triunfo de estas (Mansilla, 2015).

Partimos también del concepto acumulación por desposesión propuesto por Harvey (2005) para entender algunas de las dinámicas que se dan en el Cabanyal actualmente, sobretodo con la venta de la vivienda publica al mercado privado.

Entendemos como Anderson (1993) que las comunidades se imaginan, y por ello se delimitan las unas a las otras en base a momentos históricos, encuentro con otras comunidades, correlación de fuerzas, etc.

Por último, concebimos que los medios de comunicación codifican con una intención descodificadora (Hall, 2004) y que son generadores de opinión pública y aunque no resultan determinantes sí que mantienen y legitiman las relaciones sociales de dominación. (Xambó, 2003)

### *1.1.3 Metodología*

La metodología utilizada a lo largo del artículo es la de Análisis Crítico del Discurso, basada en aportaciones hechas desde Marx pasando a, Bourdieu, Van Dijk, Stuart Hall o Xambó. Analizaremos textos, artículos de prensa, actividad en las redes sociales e intervenciones en asambleas o reuniones donde se deja entrever cuáles son los discursos que legitiman el desplazamiento de población. Además, aprovecharemos los datos cuantitativos disponibles que nos darán una imagen más clara del barrio del Cabanyal.

En cuanto a los datos cuantitativos se ha realizado un ejercicio de revisión bibliográfica, el proceso de “participación ciudadana” de Va Cabanyal ha realizado una importante recogida de datos, por lo cual ha dado de sí una amplia base de estos, siendo los más actuales que podemos encontrar. Por ello, contamos con un amplio análisis demográfico, económico, social, etc. Pudiendo así delimitar por campos los temas que vamos a tratar. Utilizaremos, por tanto, esta extensa base de datos para acompañar nuestro análisis de discurso.

Para el análisis mediático se ha reducido el enfoque por cuestiones de tiempo y recursos a los dos principales periódicos de tirada autonómica; Levante-EMV y Las Provincias, así como se ha hecho un proceso de selección de palabras destacadas o palabras clave (keywords) extraídas del propio texto. De las noticias encontradas hemos reducido nuestra mirada a 10 de estas, para poder centrarnos mejor en nuestro análisis. Esta metodología viene inspirada por la investigación de R. Xambó i Olmos (2003): Inmigración y medios de comunicación, en A. Ariño (dir.): La inmigración en la Comunidad Valenciana-Situación actual y modelos políticos de integración.

## **2. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS QUE LEGIMITAN LA EXPULSIÓN**

### **2.1 ¿Cuáles son los discursos que legitiman el desplazamiento poblacional?**

Que el proceso de gentrificación se de por muerto en muchos casos, no responde más que a una imagen distorsionada del concepto y que como ya expliqué en el artículo “El sol

sempre ix pel Cabanyal”<sup>2</sup> que el concepto se haya generalizado no quiere decir que se esté utilizando de manera correcta, ya bien sea por ignorancia o por intereses políticos y económicos derivados del sesgo de clase. Uno de los comentarios que aparecen en la edición digital del mencionado artículo decía “ya que los vecinos también hemos sufrido un proceso de gentrificación”, refiriéndose al momento en que muchos vecinos se vieron en una situación de abandono institucional, instituciones que de manera irresponsable provocaron el enfrentamiento entre vecinos aprovechando el prejuicio histórico que se da entre la comunidad gitana y la comunidad paya.

### *2.1.1 Una acumulación por desposesión atípica*

En el caso del Cabanyal se puede observar como existe un proceso de acumulación por desposesión que difiere un poco de otros procesos. Si la acumulación por desposesión es el proceso mediante el cual el capital se hace con elementos que siempre se han concebido como bienes público o comunes (Harvey, 2005) en el caso del Cabanyal vemos como el patrimonio público tiene una evolución peculiar.

El anterior consistorio compró unas 600 viviendas para llevar a cabo el plan de la ampliación de Blasco Ibañez, unas viviendas que su único destino era ser derribadas para dar paso a esta. Con la entrada del nuevo gobierno y la suspensión del antiguo plan estas 600 viviendas pasan a ser un patrimonio público en stock. Actualmente, por tanto, a hay 600 viviendas que pertenecen al ámbito público, a la administración. Si bien muchas de ellas están en estado muy degradado, no deja de ser una oportunidad única para evitar la especulación en un barrio que empieza a tener cada vez mayor presión inmobiliaria encima. Junto a este fenómeno se da otro en la fachada marítima del antiguo “Poble Nou de la Mar”, la antigua lonja de pescadores fue cedida en calidad de vivienda y actualmente residen varias familias en su interior y si bien la propiedad del suelo es de la administración las casas están en cesión de uso. Ahora bien, el consistorio se plantea seriamente vender este suelo a sus habitantes como muestra de agradecimiento por la resistencia al antiguo plan, el problema de la venta de este patrimonio es que estas casas en primera línea de playa una vez entren al mercado privado va a ser imposible parar los pies a inversores con ganas de generar plusvalía.

De las 600 viviendas que están dentro del barrio sí que se puede confirmar que 13 ya han salido a la venta<sup>3</sup> dándose un retorno al mercado privado de un bien que se había hecho público. Todo esto, dentro de un contexto donde cada vez más inversores extranjeros buscan segundas residencias o impulsar negocios en todo el litoral valenciano, en la vuelta de la economía del ladrillo.<sup>4</sup>

### *2.1.2 Si no se ven no existen. Invisibilización y criminalización de la pobreza*

Es importante señalar que este “vecinos de toda la vida” que resuena con potencia en las calles del Cabanyal, deja entrever quienes son los actores que se reconocen como legítimos y quienes no. A falta de un estudio concreto sobre este fenómeno, la aproximación de investigación militante adivina que de alguna manera solo han estado históricamente considerados vecinos del Cabanyal aquellos que tienen una relación de propiedad con su casa, aquellos que por razones familiares han estado ligados al barrio o aquellos con un

2 “El sol sempre ix pel Cabanyal” publicació originalment en LaVeuDelPV (30/10/2015) se puede consultar online <http://opinions.laveupv.com/opinio/blog/6091/el-sol-sempre-ix-pel-cabanyal>

3 <http://www.levante-emv.com/valencia/2016/04/20/concurso-venta-trece-inmuebles-plan/1406505.html>

4 El ladrillo regresa fuerte en 2016 (28/03/2016) <http://www.levante-emv.com/economia/2016/03/28/ladrillo-regresa-fuerte/1396766.html>

capital cultural (Bourdieu, 1992) amplio y capacidad de consumo. Nunca se ha querido ver como las comunidades son cambiantes, transformadas e imaginadas (Anderson, 1993) y que por tanto el barrio o la comunidad van más allá de ser un hijo de “vecinos de toda la vida” o de tener una propiedad.

Este reconocimiento explícito de quien es vecinos y de quien no, delimita de manera muy clara el porque la gentrificación se pueden dar más allá del antiguo plan de destrucción del barrio promovido por el PP. Si no se reconoce la existencia de estos vecinos junto a sus formas de organización social y sus expresiones culturales más que como de elementos de degradación, la alternativa tan solo es la expulsión del barrio de las clases sociales más bajas (pues el principal enemigo son los focos de degradación), pero no solo esto sino que la única relación que existe entre las clases sociales medias (que encabezan las demandas de este tipo) y los más desfavorecidos es la puramente judicial e institucional esto es la denominada mediación (Delgado, 2013) siendo las denuncias públicas, la demanda de mayor control policial y limpieza las principales políticas propuestas y llevadas a cabo (materializado en la comisión de urgencia<sup>5</sup>) tratando el problema del Cabanyal como una cuestión de orden público e higiene. En la misma dinámica y la lógica que el anterior consistorio.

## **2.2 ¿Quién legitima la expulsión? El consenso de instituciones, prensa y el ciudadanía**

### *2.2.1 La prensa: demonización de la alteridad y versión policial como única fuente fiable*

Dentro de esta dinámica en la batalla por la construcción del nuevo modelo barrio hemos encontrado tres actores principales en los que se pueden reconocer quienes son los principales actores y discursos que presentan un consenso en el tratamiento de la pobreza y la expulsión de las clases sociales más bajas. Estos tres actores serían: la administración local, la prensa autonómica y las asociaciones vecinal de corte ciudadanista (Asociación de vecinos, asociación de comerciantes y Salvem El Cabanyal). Para ellos hemos escogido las declaraciones que han hecho los representantes con más peso en el proceso del Cabanyal desde la administración (en este caso el actual alcalde, Joan Ribó), las noticias aparecidas en los últimos meses en los dos principales periódicos del País Valencià (Levante-EMV y Las Provincias, a priori de ideologías contrapuestas) y las declaraciones públicas de las asociaciones antes mencionadas o de sus representantes más destacados.

En cuanto al discurso mediático, encontramos un consenso principal entre los dos periódicos de tirada autonómica mayoritarios. Tanto el Levante-EMV, como Las Provincias priman el discurso oficial, con poca o nada voz de los colectivos críticos o excluidos, con una centralidad de la delincuencia y la seguridad como elementos intrínsecos del barrio del Cabanyal, y con la versión policial como la objetiva.

Aun así, huelga decir, que Las Provincias presenta una especial obsesión con este tema, presentando muchas más noticias o artículos de opinión que el Levante-EMV. Hemos hecho una revisión de las últimas noticias aparecidas en estos dos diarios sobre el Cabanyal, estableciendo algunos ítems para remarcar las palabras más usadas. En un total de 10 noticias de Las Provincias de los primeros meses de 2016 y de 4 noticias del Levante-EMV (en este último analizaremos más detalladamente una noticia que cualitativamente tiene mucha importancia) hemos encontrado lo siguiente:

---

<sup>5</sup> La Comisión de urgencia fue una comisión impulsada por el Ayuntamiento los primeros días del nuevo gobierno, compuesta por algunos regidores y ciertas asociaciones de vecinos, quedando excluidas gran parte de las asociaciones del barrio. Una de sus primeras medidas fue implantar una patrulla policial 24 horas al día en ciertas calles.

Vemos en la Tabla1 como las noticias se establecen en un sentido homogéneo, la mayor parte de las palabras que se utilizan en el tratamiento mediático del Cabanyal tienen que ver con la okupación. El uso de las palabras: okupa, okupación/ocupación/ocupaciones es el mayoritario, seguido de desalojo. Este uso sesgado tan sólo ayuda a incrementar la sensación de inseguridad. Los códigos en los que se hablan y a los cuáles se hace referencia de manera mayoritaria tienen la intención de que exista una descodificación (Hall, 2004) desfavorable de cara a la okupación.

Pero, mirando los datos que nos ofrece Va Cabanyal en su informe social sobre el barrio del Cabanyal, Tabla2, observamos como el mayor número de intervenciones policiales no van ligadas al ámbito de la okupación, sino que entre el periodo de 2013-2015 se realizaron un total de 1711 intervenciones de la policía local por “conducta sospechosa”, esto es el 31% de los casos siendo seguida de lejos por la “incautación de drogas” con un 9.5% de los casos. Con estos datos, podemos observar como existe una tendencia, encabezada por las actuaciones policiales, de sospecha sistemática, sospecha de la cual no tenemos datos de la resolución judicial (si la hay).

En el caso de las okupaciones la policía ha intervenido en 112 ocasiones en el mismo periodo de tiempo, representando un 2,08% del total de intervenciones policiales. Si bien es cierto que el Cabanyal en el imaginario colectivo es un barrio donde ocupar viviendas es relativamente fácil y donde ha existido un efecto llamada, la realidad es que ha sido el gran número de viviendas abandonadas el que ha reforzado este sentimiento, así como el tratamiento mediático de esta. Como ya hemos comentado anteriormente de las 600 viviendas públicas existentes en el barrio tan sólo poco menos de un centenar están ocupadas. ¿Por qué está sensación de barrio okupado? Por el simple hecho de que en la conocida como “zona cero” (la zona por donde iba a pasar la avenida y que ha sido degradada de manera intencionada) concentra toda esta vivienda, siendo prácticamente la única forma de residencia de esta parte del barrio. Es probable que con un proceso de reocupación de las viviendas abandonadas del Cabanyal la percepción de que es un “barrio okupado” decaería.

Dentro de las dinámicas discursivas en el tratamiento mediático se dan dos tendencias principales, la *demonización* de los colectivos que quedan fuera de la normatividad (esto es: excluidos, colectivos que okupan viviendas, etc) y la versión policial como única fuente fiable. Encontramos, por ejemplo, noticias, donde se destacan voces que apuntan en una dirección alarmista. En un artículo aparecido en Las Provincias el 5/04/2016 se destaca “A la degradación se le suma la falta de seguridad de la que es testigo cada día. «En el mercado de los jueves, hace dos semanas, yo llevaba una cadena de oro y perlas y pasó un coche de la Policía Nacional y me dijo: «eso que lleva en el cuello tápesele porque le pueden dar un tirón», explica.” Un alarmismo que, en la práctica, no se corresponde con los números.

A parte de la estrategia de generar alarmismo mediante el aumento de la sensación de inseguridad, se pueden observar una segregación de ciertos vecinos, aprovechando prejuicios históricos y tópicos. En la misma noticia se puede leer “«porque la droga y el colectivo rumano se han apoderado del Cabanyal» [...] «Ponen sus tendederos en las aceras y no podemos pasar, hay intercambio de drogas y hemos recibido amenazas de muerte. Yo no quiero que mis nietos crezcan aquí.»”<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Las Provincias 5/04/2016 “Los vecinos piden una intervención urgente en el barrio” <http://www.lasprovincias.es/valencia-ciudad/201604/05/vecinos-piden-intervencion-urgente-20160405003225-v.html>

Vemos primeramente como el “colectivo rumano” es homogeneizado y se habla de “colectivo” en general, a pesar que no sabemos si comparen características culturales más allá de su nacionalidad. Este colectivo no vive en el barrio, sino que “se ha apoderado” de él. Es decir, no son nuevos vecinos, son un agente externo que poco menos ha colonizado el antiguo barrio mariner. Se denuncia la existencia de la vida en la calle, de la reapropiación de lo público. Mientras en el Cabanyal se reivindica un pasado bucólico donde la vida en la calle era la norma, los nuevos colectivos “ponen sus tenderos en las aceras y no podemos pasar”, además se mezclan los pequeños delitos relacionados con la pobreza con la nacionalidad de los residentes y con su estancia en la calle. Vemos en este sentido, un claro ejemplo de naturalización del desplazamiento. Los vecinos, al no ser considerados como tal sino como elementos de degradación, merecen ser apartados del barrio ya que impiden la vida en este. Vemos un claro ejemplo de retórica civilista, y citando a Manuel Delgado en la conferencia “Ciudadanía, política y espacio público” se observa como “en nombre de los valores abstractos de la ciudadanía y del civismo es que vemos llevar a cabo la exclusión de los espacios públicos de elementos “indeseables” para la proyección de éste como guarnición de acompañamiento de grandes operaciones urbanísticas” en este caso, la “rehabilitación del Cabanyal”.

### *2.2.2 El discurso ciudadanista; de la negación a la tugurización*

El tercer pilar con el que nos encontramos es el discurso ciudadanista, compuesto por un conjunto de asociaciones e individuos que generan una opinión contraria a la presencia de okupas y personas pobres (autóctonas o extranjeras) o, como mínimo, malestar frente a sus formas de vida y los supuestos problemas de convivencia que estos generan. Para ello analizaremos las conclusiones de los talleres participativos del proceso de “Va Cabanyal”, intervenciones en asambleas vecinales (grabadas en vídeo) e incluso ciertas publicaciones en las redes sociales.

El discurso ciudadanista presenta una línea argumental muy parecida a los medios de comunicación dándose una relación de refuerzo mutuo. Si los medios de comunicación buscan recoger las declaraciones más alarmistas, estas generan un impacto sobre la población generando una opinión pública desfavorable de cara a ciertos sectores de la población. En definitiva, los procesos de opinión pública no empiezan o acaban en los medios de comunicación pero sí que los prolongan y los mantienen. (Xambó, 2010)

Encontramos en el discurso ciudadanista, por tanto, tres elementos principales de legitimación del desplazamiento:

-La negación de la categoría de vecino a aquellos colectivos que no corresponden con la norma general; básicamente aquellos que no tienen una relación familiar con el Cabanyal, que no tienen una relación jurídica de propiedad o de alquiler con su residencia o aquellos que no tienen capacidad de consumo y/o capital cultural. Junto a la sensación de “estafa socializada” de estos colectivos a los “vecinos de toda la vida”.

-Las prisas en la actuación de la administración que obligan, por tanto, a aplicar la ley (por ejemplo denunciar la usurpación y la acumulación de chatarra, vender casas, control policial, etc) posponiendo la integración social a un futuro rehabilitado.

-La aparición de términos de nuevo cuño científicos (no hemos entrado estudios serios al respecto, y menos en el contexto local) como la tugurización.

Si miramos el diagnóstico ciudadano elaborado por Va Cabanyal se observa como los vecinos de siempre señalan que la inmigración no se ha integrado y que junto a aquellos que ocupan casas no respetan la norma social. La ocupación, por tanto, no es solo un

problema de seguridad sino también de salubridad y la presencia en la calle de estos colectivos “expulsa” a los vecinos. El enganche de la luz y el agua, a pesar de que el pago de esta no recae en nadie y menos en los vecinos se concibe como una “estafa socializada”<sup>7</sup>. Se nombra, de manera muy vaga, que estos problemas pueden radicar en la situación de pobreza en la que viven muchas personas y se centra el debate en una cuestión de civismo y de educación. La ideología ciudadanista se impone como el criterio neutral de ordenación de la vida social (Delgado, 2013). Una categoría social se convierte en una categoría mental (Bourdieu, 2005) llevando a muchos vecinos a no concebir el desplazamiento de población como tal, sino como pasos de la rehabilitación.

Otro de los elementos discursivos que encontramos es la legitimación de la expulsión disfrazada de prisas frente a la continuación de la degradación. Como es comprensible un conflicto urbanístico de más de 15 años ha dejado un ambiente de enfrentamiento vecinal, con muchas personas hartas de esta situación. Por consiguiente, se concibe que frente a la situación actual tan sólo cabe “normalizar” el barrio haciendo cumplir la ley. Este ejemplo se ha vivido en asambleas vecinales donde personas clave del Cabanyal han lamentado que no se pueda contar con la voz de los excluidos porque no hay tiempo<sup>8</sup>, o por el conjunto de publicaciones en las redes sociales donde la plataforma Salvem el Cabanyal está especialmente activa reclamando una “normalidad” para el Cabanyal o el uso de conceptos como tugurización<sup>9</sup>. Concepto de nuevo cuño, sin demasiados estudios científicos que corroboren este proceso.

Es este punto, en las redes sociales, en donde encontramos mayor insistencia en la venta de casas de titularidad pública al mercado privado, animando así a esta atípica acumulación por desposesión que comentábamos anteriormente. La concepción que la administración siempre es lenta y se pierde en debates estériles (que hacer, por ejemplo, con los colectivos que residen en el barrio ocupando viviendas) está asentando las bases discursivas y legitimadoras de la gentrificación.

### *2.2.3 El discurso político-institucional*

Para acabar, el discurso político-institucional se ha destacado por escenificar una rebaja, a priori, en la criminalización de la pobreza más abierta por otra mucho más sutil. Todas las declaraciones buscan crear un ente fácil de señalar como es el okupa con k, una suerte de personaje que habita el barrio y que sin “necesidad social” se hace con estas casas. En palabras de Joan Ribó: "Hay dos tipos de viviendas ocupadas. Uno, con personas en exclusión social y otro, con personas de familias importantes que disponen incluso de coche. En este segundo tema es donde vamos a actuar y denunciar porque no podemos tolerar la ocupación ilegal. Vamos a aplicar la legislación."<sup>10</sup> Estas palabras no se alejan del esquema clásico de “okupa con dinero” que simplemente ocupa para no tener que ligarse a un alquiler o a una hipoteca.

---

7 Se puede consultar en el “Análisis social” de Va Cabanyal, página 18.

8 En el 1:16:32 se puede ver a Demetrio Gómez activista del pueblo rom manifestar su enfado porque el pueblo gitano se verá ninguneado en este proceso a lo que Faustí Villora persona-clave de la plataforma “Salvem el Cabanyal” responde literalmente “no dóna temps a lo que tu plantejes d’incorporar a tot un sector de població que, fins i tot, té problemes d’idioma a uns tallers de participació” . Presentació completa de Va Cabanyal! a l’Ateneu Marítim (17/09/2015) <https://www.youtube.com/watch?v=mf39Zo5hinw>

9 Por lo que se puede entrever la “tugurización” sería algo así como un proceso de gentrificación a la inversa. Un barrio de clases medias que se viene abajo por la presencia de colectivos excluidos, aun así no hemos encontrado estudios serios al respecto.

10 Joan Ribó da vía libre para desalojar viviendas ocupadas en el barrio (<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2016/02/09/56b9fc4d268e3e96458b4580.html>)

No solo la concepción del okupa político como un aprovechado de la situación del Cabanyal, sino que a pesar de que aparentemente se quiere diferenciar a aquellos que tienen una necesidad social de los que no, vemos como en otras declaraciones Joan Ribó afirma que “Hi ha persones que tenen problemes de vivenda, però no s’han d’ubicar només en un barri. No hem de fer guetos. Ha d’haver persones d’estes al Cabanyal, però també han d’anar a altres barris. Les 500 vivendes dedicades a resoldre el problema? No.”<sup>11</sup> Se concibe la presencia de gente pobre, como un problema en si mismo, sin especificar exactamente cuales son, y sin profundizar en estos. Estos discursos buscan generar simpatía, como hemos visto anteriormente, con la concepción de la “estafa socializada” de los okupas, los problemas de convivencia o la tugurización. El simple hecho de tener una concentración de personas pobres ocasiona problemas y se centra el debate en la presencia de colectivos que se escapan de las lógicas dominantes en lugar de hacerse cargo de la responsabilidad política que conlleva tener más de 600 casas paradas y sin solución a corto plazo más allá del desalojo de aquellas que están ocupadas.

### 3. CONCLUSIONES

En el barrio del Cabanyal observamos una ofensiva encabezada por las nuevas clases medias que justifica el desplazamiento de la población en razones jurídicas (como la okupación) pero que tiene un trasfondo ideológico y estructural. Existe un constante acoso a nivel mediático y discursivo que criminaliza las formas de vida que concibe como nocivas para sus modos de vida. Por esto, el Cabanyal es el espacio idóneo para el análisis de las políticas y los discursos que naturalizan el desplazamiento así como las resistencias frente a este.

Vemos como existe un consenso a tres bandas: el discurso mediático, el ciudadanista y el político-institucional coinciden en señalar que el problema del Cabanyal es la presencia de colectivos que viven al margen de las normas cívicas, que esto provoca degradación y que por tanto se debe actuar de inmediato, generalmente con la expulsión. Esto provoca que una determinada narración del barrio sea la que esté imponiendo los tempos políticos y el propio rumbo del Cabanyal, que ante este tipo de actuaciones tan solo se le vislumbra un final: el desplazamiento forzado, la acumulación por desposesión y, por tanto, la gentrificación.

### BILIOGRAFÍA

Anderson, Benedict R.O. (1993) *Comunidades Imaginadas: Reflexiones Sobre El Origen y La Difusión Del Nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.

Bourdieu, Pierre; and WACQUANT, Loïc J. D. (2005) *Una Invitación a La Sociología Reflexiva*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

Delgado, Manuel. (2013) [en línea]: *Ciudadanía, política y espacio público*. Disponible a: <<http://manueldelgadoruiz.blogspot.com.es/2013/11/ciudadania-politica-y-espacio-publico.html>>

Delgado, Manuel (2008) “Scripta Nova”. *La artistización de las políticas urbanas. El lugar de la cultura en las dinámicas de reapropiación capitalista de la ciudad*. Vol. XII, núm. 270 (69)

Glass, Ruth, (1964). *London Aspects of changes*. London: Ed. MacGibbon.

Hall, Stuart. (2004) “CIC (Cuadernos de Información y Comunicación)” *Codificación y descodificación en el discurso televisivo*. 9, 210-236

Harvey, David. (2005) *El “nuevo” imperialismo : acumulación por desposesión*. CLACSO.

---

<sup>11</sup> Hay personas que tienen problemas de vivienda, pero no se tienen que ubicar sólo en un barrio. No tenemos que hacer guetos. Tiene que haber personas de estas al Cabanyal, pero también tienen que ir a otros barrios. Las 500 viviendas dedicadas a resolver el problema? No.

Left Hand Rotation (2012). *Gentrificación no es un nombre de señora*. Madrid: Bellas Artes UCM.

Marx, Karl (1991). *La Ideología Alemana*. València: Universitat de València.

Mansilla Lopez, José A. (2015). “Revista de Antropología Experimental”. *EL TRIUNFO DE LAS CLASES MEDIAS. Dialéctica entre cambio social y urbanismo en Poblenou, Barcelona*. 15 (10): 121-139.

Morell, Marc; Egizaba, Maribel. [en línea] (2013). “Gentrificación es luchas de clases”: Fronteras y conflictividad en el espacio urbano actual. Disponible a: <<https://antroperplejo.wordpress.com/2013/06/18/gentrificacion-es-lucha-de-clases-fronteras-y-conflictividad-en-el-espacio-urbano-actual/>>

Van Dijk, Teun A. (2005). “Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social”. *Ideología y análisis del discurso*. 29, 9-36

Xambó, Rafael. (2010) “Arxius de Ciències Socials.” *La inmigración en los medios de comunicación. Tendencias discursivas*. 23, 161-171

## TABLAS, FIGURAS, FOTOS

**Tabla 1: Palabras más usadas en el tratamiento mediático del Cabanyal en los primeros meses de 2016**

Okupa/ocupaciones/ocupa	23
Desalojo	12
Droga	9
Degradación/degradado	7
Chatarreros/chatarrería/chatarra	6
Ilegal/Illegales	6
Basura	2

**Fuente:** Elaboración propia

**Tabla 2: Intervenciones de la policía local en el barrio del Cabanyal 2013-2015**

	2013	2014	2015	Total
Abandono de familia	12	12	23	47
Abuso Sexual	1	1		2
Agresión	99	73	55	327
Agresión Sexual		2	5	7
Amenazas Y Coacciones	34	35	30	99
Amenazas y/o Resistencia a Agente de la Autoridad	2	3		5
Atentado	6	1		7
Averiguación de domicilio	15	16	37	68
Busca y Presentación 3126	3	1	2	6
Conducción Bajo los Efectos de l Alcohol	108	365	158	426
Conducción Temeraria	1	4	5	10
Conducta sospechosa	613	611	487	1711
Consumo de drogas	7	5	9	21
Contra la Propiedad Intelectual e Industrial	1	6	1	8
Daños intencionados (actos vandálicos)	26	37	38	101
Defraudación de fluido eléctrico	85	74	53	212
Delitos Seg. Tráfico por carecer de Carné Conducir	25	30	22	77
Delitos Seguridad Tráfico	42	94	80	216
Desobediencia a Agente de la Autoridad	33	125	38	196
Detección por Busca y Captura	5	1	1	7
Estafas	14	30	30	74
Exhibicionismo	1	2	1	4
Extranjería		1		1
Falsedades	5	23	13	41
Fuga de domicilio	1		3	4
Homicidio		1		1
Hueto	52	77	74	203
Incautación de Armas o Instrumentos Peligrosos	18	14	23	55
Incautación de drogas	157	192	164	513
Malos Tratos	1	6	3	10
Manifestaciones	3	2		5
Objetos sospechosos	1	2		3
Ocupación o Entrada ilegal en Vivienda	36	35	41	112
Orden de búsqueda de animales y objetos		1		1
Prostitución de Menores	1			1
Quebranto de condena	4	6	1	11
Recepción	1	2		3
Recuperación de vehículo	9	40	50	99
Reyerta	20	18	22	60
Robo	73	77	67	217
Robo con Violencia/intimidación	12	10	13	35
Servicio Planificado de Seguridad Ciudadana	120	191	52	363
Tráfico de drogas	1	6	9	16
Traslados	11	10	3	24
Trato incorrecto al ciudadano		1		1
Vehículo con síntomas de sustracción	29	11	14	54
Violencia Doméstica	19	27	17	63
<b>Total general</b>	<b>1662</b>	<b>2081</b>	<b>1644</b>	<b>5387</b>

Fuente: Informe social de *VaCabanyal!*